



EL HELICOIDE DE LA INVESTIGACIÓN: metodología en tesis de ciencias sociales

Julio Aibar, Fernando Cortés,
Liliana Martínez y Gisela Zaremborg

COORDINADORES



Contenido

5 Estudio introductorio

Fernando Cortés, Gisela Zaremberg, Liliana Martínez y Julio Aibar

Del tema al problema de investigación

55 La construcción del problema y los observables en un estudio comparado sobre propiedad industrial

Helder Binimelis Espinoza

87 Los giros del helicoide. Avatares en la construcción dialéctica de un tema y un problema de investigación

Federico Gobato

113 Los procesos de subjetivación de las víctimas del conflicto armado en Colombia, o de cómo nace una pregunta de investigación

Mariana Delgado Barón

De los conceptos a las observaciones

139 Selección intencionada de observaciones y explicación nomotética

Orlando Espinosa Santiago

159 ¿Cómo se estableció la relación entre conceptos y observaciones?

Lizette Mora

205 Rutas, desafíos y limitaciones teórico - metodológicas en la investigación acerca de Comisiones de estudio sobre la Violencia en Colombia

Jefferson Jaramillo Marín

Hipótesis en el vértigo del helicoide

229 Rutas metodológicas para hormigas que sueñan ser mariposas

Giselene Moreira

263 La estrategia metodológica para entender las decisiones estratégicas de un movimiento social

Joaliné Pardo Núñez

299 La búsqueda de recursos heurísticos para explicar la duración de la guerra en Colombia

Mauricio Uribe López

Estudio Introductorio

Fernando Cortés, Gisela Zaremborg,
Liliana Martínez y Julio Aibar

Este libro expone al lector las decisiones y los caminos metodológicos emprendidos en investigaciones que dieron origen a tesis doctorales y de maestría¹. La obra condensa, experiencias reflexionadas y narradas por los propios autores de estas investigaciones de tesis; resultando en un libro que comparte, con cierto aire intimista, la lógica del vaiven constante en torno a quebraderos de cabeza, momentos de decisión, y también de gozo, a los que nos enfrentamos todos aquellos comprometidos con investigar.

Los própositos con los que nace este libro pueden servir para que se entrevean sus posibles lecturas y utilidades. Por un lado, el proyecto de esta obra surgió desde una necesidad pedagógica. Como investigadores dedicados a la docencia, especialmente en el contexto de seminarios de tesis, los coordinadores de este libro comentamos la necesidad de contar con casos escritos en dónde los que se asoman o profundizan en el ejercicio de la investigación se pudieran mirar. ¿Cómo transmitir un oficio, sin pararnos desde recetas unívocas? ¿Cómo presentar las reglas de la inferencia científica en el campo de las ciencias sociales dando lugar a que se exprese todo el tornasol de ingredientes que las componen y la dinámica no lineal que implica su aplicación? ¿Cómo trabajar no sólo desde contenidos sino desde la construcción de habilidades que permitan lidiar

1 Estas tesis fueron desarrolladas en el contexto del Doctorado en Investigación en Ciencias Sociales con opción a Ciencias Políticas o Sociología, de la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO) Sede México. Uno de los capítulos pertenece también a una tesis generada en el contexto de la Maestría en Ciencias Sociales, en la misma Facultad.

creativamente con las contradicciones que aparecen constantemente en un proceso de investigación? En el contexto de estas preguntas de índole pedagógico, cobró forma la idea de compartir un ejercicio reflexivo con estudiantes/investigadores de posgrado que estuvieran concluyendo sus propios procesos de tesis.

La propuesta pareció aparecer en un momento pertinente. En medio del vértigo de titulaciones (y trámites administrativos para llevarlas a cabo) abrir un espacio para la reflexión sobre el propio proceso vivido generó una serie de encuentros y escritos que superaron nuestras expectativas. El momento de cierre de un proceso, se convirtió, a partir de las propuestas de capítulo generadas por los flamantes egresados, en un legado que abría una estela de deliberaciones.

En ese camino, asumimos que el ejercicio pedagógico propuesto hacia otros, implica (como siempre sucede) un ejercicio pedagógico hacia nosotros mismos. Como coordinadores de este libro estaríamos llamados a debatir y a generar acuerdos: ¿Cuáles eran las “paradas” en el camino investigativo desde las que íbamos a invitar a reflexionar? ¿Con qué hitos y desde qué geometría concebiríamos el proceso mismo de investigación? Y, aún más, convocados desde la idea de una pluralidad de miradas metodológicas: ¿Cuáles serían nuestros acuerdos? ¿Serían estos posibles? ¿en qué tiempos y bajo qué proceso?

En este sentido, adicionalmente al objetivo inicial, este libro muestra un recorrido por una serie de temáticas desde las que: convocamos a los flamantes tesisistas a participar, acompañamos la hechura de capítulos y desde las que, finalmente, escribimos esta introducción. De esta forma, el libro no resulta un mero ejercicio “escolar”, sino que pretende compartir una reflexión conceptual metodológica contrastada con la propia experiencia de hacer, enseñar y aprender investigación. De esta forma, se propone como un meta-lenguaje del proceso de investigación propio y de otros, que dialoga con la literatura metodológica que versa sobre ese proceso.

Con estas ideas en mente, los principales temas propuestos como marco reflexivo para la hechura de los capítulos se centraron en las siguientes preguntas: ¿Cómo surgieron los temas y cómo se convirtieron en proble-

mas de investigación? ¿Cómo se seleccionaron el/los casos de investigación? ¿Cómo se construyeron las hipótesis y cómo se fueron haciendo pruebas de hipótesis? Finalmente, propusimos reflexionar en torno a ¿Cómo se hacen observables los conceptos involucrados en el problema de investigación y las hipótesis? A lo largo de este libro, el lector encontrará, por lo tanto, capítulos dedicados a reflexionar sobre estas preguntas.

Con estos puntos reflexivos como marco, decidimos acompañar los capítulos con un estudio introductorio, que recorriera paralelamente cinco ejes temáticos en sintonía con los puntos anteriormente esbozados. El primer eje puede ubicarse como un primer acuerdo que enmarca las concepciones de los coordinadores de este libro sobre el proceso de investigación mismo. La idea fundamental es que este proceso no puede concebirse de manera lineal sino en la forma de una helicoide, donde el motor de la investigación en ciencias sociales es la contradicción entre los enunciados que derivan de la teoría y los datos.

Un segundo eje se centra en el contexto de surgimiento del problema de investigación. Allí desarrollaremos la idea de la tarea científica como un proceso fuertemente dialógico y reflexivo, en el que las preguntas de investigación surgen en diálogo con la teoría, con evidencia empírica y con nuestras propias experiencias. Por otra parte, en este punto, en concordancia con la idea de la investigación como helicoide, argumentaremos que la conformación de un problema no se da de manera lineal ubicándose únicamente en los inicios de una investigación, sino que su hechura reaparece interpelada sucesivamente en diferentes fases o vueltas del helicoide. Este constante rehacerse en diálogo con lo que va surgiendo de la propia indagación, y de otras investigaciones, va ubicando una serie de decisiones que tienen la forma de adaptaciones sucesivas, más o menos tajantes, según sea el caso.

Un tercer eje se referirá al planteamiento y prueba de hipótesis. Allí se distinguirán diferentes niveles y tipos de hipótesis. Por un lado, se distinguirán cuatro tipos de hipótesis, (i) las ocurrencias (ii) las hipótesis empíricas (iii) las hipótesis plausibles y (iv) las hipótesis convalidadas. Dejando a un lado a las ocurrencias, se analizarán especialmente los vínculos posibles

entre los tres tipos restantes de hipótesis. Por otra parte, en el plano de las hipótesis, se agrega un apartado que reflexiona en torno a las hipótesis interpretativas y su relación con las de corte explicativo.

Un cuarto eje abordará los problemas de sesgo que se presentan tanto en procesos de selección aleatorios como intencionales. Especialmente, en estos últimos se observa las relaciones que tienen que existir entre los criterios de selección y las variables analizadas para evitar sesgos. Finalmente, un quinto eje se referirá a cómo lograr hacer observables conceptos inobservables ahondando en el proceso de operacionalización sistematizado por Paul Lazarsfeld en 1974.

Luego de ser desarrollados cada uno de estos ejes en la introducción, el lector se encontrará con capítulos que reflexionan sobre estos temas a partir de sus propias investigaciones de tesis. Si bien en cada capítulo aparecen con mayor insistencia algunos puntos reflexivos (como el de la construcción del problema de investigación), podemos decir que los capítulos de Binimelis y Delgado serán especialmente interesantes para detenerse en ejemplos sobre cómo afrontar creativamente la construcción de un problema de investigación. El capítulo de Gobato, mostrará un recorrido para la construcción de un problema de investigación de índole teórica generando interesantes reflexiones relacionadas con la geometría del proceso de investigación helicoidal que anunciaremos en la introducción. En términos del autor: se tratará de analizar como se decide sobre el problema de investigación en un pasaje por “penurias empíricas” y “teóricas” de diferente tipo, al tiempo que se descubre “una abundancia de opciones metodológicas”.

En cuanto a los temas de construcción y prueba de hipótesis, selección de casos y operacionalización, los capítulos de Moreira, Pardo Nuñez y Uribe mostrarán los vaivenes sucesivos y la atención constante que requiere la prueba de hipótesis en el momento en que un diseño de proyecto se encuentra con la información que este mismo proyecto construye en la etapa de trabajo de campo, reiniciándose un intenso diálogo entre teoría y empiria que vuelve a modificar el proyecto inicial. Por otra parte, el capítulo de Espinosa, nos propone analizar las dificultades de selección de casos y

cómo las decisiones al respecto pueden ser guiadas por un diálogo constante con la investigación existente en el tema o “estado del arte”. Finalmente, los capítulos de Jaramillo Marín y Mora resultan de especial interés para quienes busquen recorrer con detalle los caminos de la operacionalización.

En conjunto, los capítulos de este libro muestran como por medio de una constante atención a un proceso dialógico con la investigación existente, con la teoría, con la empiria, con la propia experiencia y el entorno social, los investigadores vamos enfrentando las contradicciones propias del proceso de indagación procurando salidas creativas que ofrezcan avances rigurosos en el conocimiento de un problema.

Consideraciones sobre el helicoide de la investigación.

En las ciencias sociales de América Latina suele prevalecer la idea de que el proceso de investigación puede ser representado adecuadamente por una línea recta, que inicia con el problema de investigación y que finaliza con el resultado de la contrastación, o en el mejor de los casos, con el planteamiento de nuevos problemas de investigación.

Un esquema que podría admitir esta lectura es el que proporciona Mario Bunge (1979:26)². En efecto, el problema de investigación se localiza en el cuerpo de conocimientos disponible y a través del planteo de hipótesis, de la derivación de sus consecuencias contrastables y de recabar la evidencia pertinente, para lo cual se deben emplear las técnicas de contrastación adecuadas, se procede a la prueba de las hipótesis, cuyo resultado acrecienta el fondo de conocimiento disponible, lo que además, suele originar nuevos problemas.

De este modo se cerraría el proceso lineal iniciado con el problema, dando la impresión que la investigación se podría llevar a cabo de manera

2 Nótese que se utiliza el potencial del verbo poder (podría), pues desde mi perspectiva el autor claramente no concibe que el proceso de investigación sea lineal.